В.Н.Шиманский

ОБ ОБЪЕМЕ И РАСПРОСТРАНЕНИИ РОДА *HERCOGLOSSA* CONRAD

Одним из наиболее популярных и широкоизвестных среди специалистов по позднему мелу и раннему палеоцену видов безусловно является *Hercoglossa danica* Schloth. Принято считать, что наличие в тех или иных отложениях этого вида совершенно точно свидетельствует в пользу их датского возраста (Найдин, 1972). В ряде случаев датский возраст слоев устанавливается даже по остаткам плохой сохранности, так как большинство авторов исходит из убеждения, что *H.danica* исключительно характерная форма, легко отличимая от всех додатских и последатских наутилоидей. В действительности дело обстоит иначе.

В литературе имеются указания, что даже в датских отложениях Дании имеется не один, а два разных вида этого рода (Розенкранц, 1963). Не вполне ясен вопрос о систематической принадлежности формы, описанной Бланфордом (Blanford, Stoliczka, 1861-1866) под именем *Nautilus danicus* из верхнемеловых отложений Индии. В начале этого века Е.Шпенглер отнес ее к особому вариетету *H.danica* var. *indica* (Spengler, 1910). В последнее время этим вопросом занимался С.Саркар (Sarcar, 1968), который также пришел к выводу о неидентичности индийских и европейских форм.

В настоящее время к роду *Hercoglossa* можно относить около 25 видов, из которых 3-4 известны из маастрихта и дания, 16 из палеоцена и 4 из эоцена. Сходство отдельных видов исключительно велико и различить точно датские и палеоценовые формы на материале плохой сохранности практически невозможно. Использовать такие остатки, как это иногда делают, для каких-либо стратиграфических выводов вряд ли следует. Из этого нельзя, однако, делать вывод о бесполезности *Hercoglossa* и других наутилоидей этого возраста для решения стратиграфических вопросов. Они представляют безусловный интерес, так как некоторые виды имеют очень широкое распространение и происходят из отложений, в которых отсутствуют другие головоногие. В некоторых случаях в слоях, пограничных между мезозоем и кайнозоем, известно даже значительное количество наутилоидей. В Северной Америке таковой является толща Мидуэй, нижняя часть которой даже называется "наутилусовыми слоями" (Miller, 1947). Из этой толщи известно пять видов рода *Hercoglossa* На Мангышлаке значительное количество наутилоидей можно видеть в отложениях нижнего палеогена урочища Байсарлы (Шиманский, 1971). В Копет-Даге есть отложения, названные "наутилидовой" свитой, в которых присутствуют два вида рассматриваемого рода (Калугин, Дмитриев, Кожевников, 1964). В настоящей статье вряд ли следует останавливаться на детальном анализе возраста названных выше отложений, так как это уже делалось в ряде специальных работ, но подчеркнуть наличие значительного количества наутилоидей в этих близких друг к другу по возрасту отложениях - необходимо.

Исходя из сказанного выше, представляется целесообразным дать полное описание рода *Hercoglossa* с перечнем всех видов, которые к нему относятся, предложить ключ для их определения, а также описать все формы, которые известны автору из маастрихта-палеоцена СССР.

В нашем распоряжении имеется около ста экземпляров, собранных рядом исследователей из верхнемеловых отложений Крыма, Кавказа и разных пунктов Закаспия. К сожалению, все наутилоидеи представлены ядрами, что лишает нас возможности дать полноценное описание раковин. Правда, как правило, большинство описанных в литературе видов *Hercoglossa* также установлено

на основании изучения ядер, так как такая форма сохранности наиболее характерна для верхнемеловых и палеогеновых наутилоидей.

Пользуясь случаем, приношу свою благодарность всем лицам, передавшим свои материалы для изучения.

Описанные коллекции хранятся в Палеонтологическом институте АН СССР (ПИН).

Род *Hercoglossa* Conrad, 1866

Hercoglossa: Conrad, 1866, стр. 101; Hyatt, 1883, стр. 270; Foord, 1891, стр. 180; Spengler, 1910, стр. 146; Spath, 1927, стр. 22; Miller and Thompson, 1933, стр. 313; Stenzel, 1940, стр. 743; Miller, 1947, стр. 49; 1951, стр. 47; Kummel, 1956, стр. 457; Шиманский, 1962, стр. 150; Kummel, 1964, стр. 456.

Enclimatoceras: Hyatt, 1883, стр. 270.

?*Woodringia:* Stenzel, 1940, стр. 753; Miller, 1947, стр. 67.

Типовой вид – *Nautilus orbiculatus* Tuomey, 1854; палеоцен; Сев. Америка, Алабама.

Диагноз. Раковина от округло-линзовидной до субсферической, инволютная или почти инволютная. Поперечное сечение оборота взрослой стадии от полуовального до субтреугольного; высота оборота обычно превышает ширину или равна ей. Наибольшая ширина оборота у умбиликального края или между умбиликальным краем и серединой высоты оборота. Раковина, как правило, гладкая, реже на вентральной стороне имеются едва заметные поперечные ребра. Сифон центральный или субцентральный, реже он довольно значительно смещен от центра к вентральной стороне. Перегородочная линия с вентральным седлом, широкой и довольно глубокой округлой латеральной лопастью, высоким, широким или узким латеральным седлом в приумбиликальной части оборота, приумбиликальной лопастью, небольшим внутренним латеральным седлом и глубокой округлой дорсальной лопастью. Возможно, что в редких случаях на вентральной стороне может быть очень мелкая лопасть.

Видовой состав. В настоящее время к роду можно отнести 23–25 видов:

Вид	Стратиграфическое распространение	Географическое распространение
H. danica (Schlotheim, 1820)	Даний, верхний мел	Европа, Африка
H. indica Spengler, 1910	Мел, слои Ариялур, Нинниур, верхний мел	Юж. Индия о-в Мадагаскар
H. madagascariensis Collignon, 1951	Верхний мел, слои G	о-в Мадагаскар
H. asiatica sp. nov.	Даний (наутилидовая свита)	Копет-Даг
H. baysarlense sp. nov.	Палеоцен, монс	п-ов Мангышлак
H. diderrichi Vincent, 1913	Палеоцен, слои Ландана	Зап. Африка
H. gardnere Stenzel, 1940	Палеоцен, серия Мидуэй	Сев. Америка, Техас
H. harrisi Miller et Thompson, 1937	Палеоцен, свита Солдадо	о-в Тринидад

Вид	Стратиграфическое распространение	Географическое распространение
H. karashorense sp. nov.	Палеоцен	Закаспий
H. lamegoi Oliveira, 1953	"	Юж. Африка
H. mcglameryae Miller et Thompson, 1953	Палеоцен, серия Мидуэй (наутилусовые слои)	Сев. Америка, Алабама
H. merriami Dickerson, 1914	Палеоцен, свита Мартинес	Сев.Америка, Калифорния
H. orbiculata (Tuomey, 1854)	Палеоцен, серия Мидуэй (наутилусовые слои)	Сев.Америка, Алабама
H. pavlowi (Arkhangelsky, 1904)	Палеоцен, монс	Поволжье
H. popenoei Miller et Downs, 1950	Палеоцен	Сев. Америка, Калифорния
H.? simiensis Vokes, 1937	Палеоцен, свита Мартинес	Сев. Америка, Калифорния
H.? splendens (Stenzel, 1940)	Палеоцен, серия Мидуэй	Сев. Америка, Техас
H. tercisensis Tzankov, 1941	Палеоцен	Болгария
H. ulrichi (White, 1884)	Палеоцен, серия Мидуэй (наутилусовые слои)	Сев. Америка
H. innominanda Fleming, 1945	Эоцен	Новая Зеландия
H. peruviana Berry, 1923	"	Перу
H. tuomeyi Clark et Martin, 1901	"	Сев. Америка, Мериленд
H. waringi Miller, 1947	"	о-в Тринидад

Не вполне ясна правильность включения в состав рода *Hercoglossa* видов *H.? splendens* Stenzel, *H.? simiensis* Vokes. Часть авторов относит их к роду *Woodringia* Stenzel, 1940 (первый из них даже является типовым видом рода). Отличительной особенностью этой группы является наличие мелкой вентральной лопасти. Не исключено, что *Woodringia* следует считать небольшой самостоятельной группой, родственной *Hercoglossa*. С другой стороны, такой известный специалист по головоногим моллюскам, как Каммел (Kummel, 1956), считает эти виды принадлежащими к роду *Hercoglossa*, так как появление мелкой вентральной лопасти у некоторых видов бывает и в других родах наутилоидей, для которых обычным является наличие седла на вентральной стороне.

Вероятно, количество видов *Hercoglossa*, несколько более перечисленного в таблице, так как имеется некоторое количество форм, пока точно неопределимых, но безусловно принадлежащих к этому роду из датского яруса Зап. Европы и Крыма, из палеоцена Сенегала (Miller, 1951), палеоцена Сев.Америки (Miller, 1947), палеоцена Мангышлака и, что особенно интересно, из маастрихта Донбасса. Некоторые из них описаны ниже. Известны также два вида этого рода, которые позже были включены в синонимы других видов. Это *H. clarki* Miller, 1935 из палеоцена Африки, являющийся синонимом *H. di-*

derrichi (Miller, 1951) и *H.restinensis* Miller et Thompson, 1933 из эоцена Перу, включенная в синонимы *H.peruviana* (Miller, 1947).

Кроме того, в разное время и разными авторами к *Hercoglossa* был отнесен еще ряд видов, действительно по ряду особенностей близких к этому роду, но в действительности принадлежащих к другим. Поэтому ниже указаны такие виды и их действительная принадлежность (не исключено, что некоторое количество видов, ошибочно относившихся в старые годы к роду *Hercoglossa*, автором настоящей статьи упущено).

Вид	Стратиграфическое распространение	Род, к которому вид следует относить
Nautilus (Hercoglossa) aganiticus Schlotheim, 1820	Оксфорд	*Pseudaganides*
N.(Hercoglossa) franconicus Opperl, 1865	Титон	*Pseudaganides*
N.(Hercoglossa) portlandicus (Foord et Crick, 1890)	Верхняя юра	*Pseudaganides*
N.(Hercoglossa) saxbyi Morris, 1848	Апт	*Heminautilus*
Hercoglossa ricordeanus (d'Orb., 1847)	"	? *Pseudaturoidea*
Hercoglossa imerica Rouchadze, 1938	"	? *Pseudaturoidea*
Hercoglossa alpanensis Rouchadze, 1938	"	? *Palelialia*
Hercoglossa rota (Blanford, 1861)	Альб	*Paracymatoceras*
Hercoglossa trichinopolitensis (Blanford, 1861)	Сенон	? *Paracymatoceras*
Hercoglossa tamulica (Kossmat, 1897)	Даний	*Teichertia*
Hercoglossa walteri Miller, 1947	Палеоцен	*Deltoidonautilus*
Nautilus (Hercoglossa) aegypticus Foord, 1891	Эоцен	*Deltoidenautilus*
Nautilus (Hercoglossa) cassianus Foord et Crick, 1890	"	*Deltoidonautilus*
Hercoglossa paucifex (Cope, 1866)	"	*Aturoidea*
Nautilue (Hercoglossa) phosphaticus Bede, 1932	"	*Cimomia*

Сравнение. Наиболее близка *Hercoglossa* к родам *Cimomia* Conrad, *Deltoidonautilus* Spath, *Teichertia* Glenister, Miller et Furnish, связанным с ней непосредственным родством. От первого она отличается глубокой латеральной лопастью, от второго – более глубокой латеральной лопастью и высоким латеральным седлом, от третьего – практически инволютной раковиной. Кроме того, у большинства *Deltoidonautilus* и *Teichertia* поперечное сечение оборота стреловидное или полуэллиптическое с узкой вентральной стороной, а у *Hercoglossa* узкая вентральная сторона бывает редко.

Замечания. Определение видов описываемого рода связано с большими трудностями, так как они весьма незначительно отличаются друг от друга по форме раковины, положению сифона, очертаниям перегородочной линии. При плохой сохранности материала уловить эти отличия невозможно и следует ограничиваться определением до рода (что делается легко). В какой-то степени может облегчить работу ключ, подобный помещаемому ниже, но и он не га-

рантирует от ошибок, так как некоторые особенности трудно выразить количественно. В ключе указаны почти все виды рода (за исключением *H.waringi*, *H. lamegoi*, *H. innominanda*, по которым у автора настоящей статьи отсутствовали необходимые данные), а также одна форма из Закаспия, которая в дальнейшем безусловно будет выделена в самостоятельный вид.

Ключ для определения видов рода *Hercoglossa*

I – Перегородочная линия с мелкой вентральной лопастью 2
X – Перегородочная линия без вентральной лопасти 3
2(1) – Латеральная лопасть симметричная .....
H.? splendens (Stenzel)
X – Латеральная лопасть асимметричная .....
H? simiensis (Vokes)
3(1) – Латеральная лопасть уже латерального седла или равна ему 4
X – Латеральная лопасть шире латерального седла 10
4(3) – Латеральная лопасть значительно уже седла 5
X – Латеральная лопасть незначительно уже седла или равна ему по ширине 7
5(4) – Латеральная лопасть узкая, с вентральной стороной, почти параллельной вентральной стороне раковины .....
H. madagaskariensis Collignon
X – Латеральная лопасть узкая с очень отчетливо наклонной вентральной стороной 6
6(5) – Сифон находится примерно на половине расстояния между центром и вентральной стороной раковины .....
H. merriami Dickerson
X – Сифон центральный или очень незначительно смещен от центра к вентральной стороне .....
H. baysarlense sp. nov.
7(4) – Сифон у взрослой раковины почти центральный 8
X – Сифон у взрослой раковины между центром и вентральной стороной.. 9
8(7) – Стрела прогиба латеральной лопасти менее длины камеры или равна ей .....
H. danica (Schlotheim)
X – Стрела прогиба латеральной лопасти несколько более длины камеры..
H. indica Spengler
9(7) – Латеральная лопасть равна по ширине латеральному седлу. Вентральное седло округлое .....
H. pavlowi Arkhangelsky
X – Латеральная лопасть у́же латерального седла. Вентральное седло с уплощенной вершиной .....
H. diderrichi Vincent
10(3) – Поперечное сечение оборота полуовальное, полуэллиптическое, реже субтреугольное; вентральная сторона равномерно округлая 11
X – Поперечное сечение треугольное, вентральная сторона узкая .....
H. tercisensis Tzankov
11(10) – Вентральное седло выше латерального 13
X – Вентральное седло ниже латерального 12
12(11) – Поперечное сечение оборота полуэллиптическое .....
H. popenoei Miller et Downs
X – Поперечное сечение оборота полуовальное .....
H. harrisi Miller et Thompson
13(11) – Латеральная лопасть симметричная или почти симметричная 14
X – Латеральная лопасть резко асимметричная с пологой вентральной стороной и значительно наклоненной дорсальной 20

14(13) – Сифон между центром и вентральной стороной оборота 15
X – Сифон центральный или между центром и дорсальной стороной оборота 17
15(14) – Вентральное седло с уплощенной вершиной, с более или менее резкими перегибами у вершины (при переходе в латеральную лопасть).. 16
X – Вентральное седло равномерновыпуклое, переходит в лопасть постепенно (без перегибов у вершины) .....
H. asiatica sp. nov.
16(15) – Латеральная лопасть быстро сужается с резко наклонными боковыми сторонами. Вершина латерального седла приближена к умбиликальному краю .....
H. gardnere Stenzel
X – Латеральная лопасть сужается медленно, широко-язычковидная. Вершина латерального седла расположена далеко от умбиликального края..
H. orbiculata (Tuomey)
17(14) – Поперечное сечение оборота полуовальное 18
X – Поперечное сечение оборота субтреугольное с узкоокруглой вентральной стороной.....
H. ulrichi (White)
18(17) – Поперечное сечение широкополуовальное 19
X – Поперечное сечение узкополуовальное .....
H. karashorense sp. nov.
19(18) – Латеральная лопасть незначительно превосходит латеральное седло по ширине; вершина латерального седла расположена далеко от умбиликального края .....
H. peruviana Berry
X – Латеральная лопасть значительно превосходит по ширине латеральное седло; вершина латерального седла находится очень близко от умбиликального края .....
H. sp.
20(13) – Вентральная сторона латеральной лопасти крутопадающая (угол ее наклона к горизонтальной линии, проходящей через основание лопасти и начало латерального седла у умбиликального края) около 70°
H. mcglameryae Miller et Thompson
X – Вентральная сторона латеральной лопасти пологая; угол ее наклона около 40° .....
H. tuomeyi Clark et Martin

Примечание: в списке литературы указаны работы, содержащие описание видов.

Распространение. Верхний мел – эоцен; Европа, Азия, Африка, Северная и Южная Америка.

Hercoglossa danica (Schlotheim, 1820)

Табл. XII, фиг. 1; табл. XIII, фиг. 2, 3

Nautilus danicus: Schlotheim, 1820, стр. 83; Lyell, 1837, стр. 250, табл. XVIII, фиг. 4–7.

Hercoglossa danica: Ravn, 1902, стр. 242, табл. 4, фиг. 3, 4, табл. 5, фиг. 3; Шиманский, 1959, стр. 174, табл. I, рис. 6.

Описание. Раковина толстолинзовидная. Поперечное сечение взрослого оборота полуовальное; ширина оборота примерно равна его высоте. Вентральная сторона широкая, равномерновыпуклая, латеральные – очень слабовыпуклые. Наибольшая ширина оборота недалеко от умбиликального края. Вентральный край отсутствует, умбиликальный – широкоокруглый. Умбилик (даже на ядрах) практически закрыт. Количество камер в обороте 14–15.

Взрослые экземпляры могли достигать значительных размеров; известны фрагмоконы более 120 мм в диаметре.

Скульптура на ядрах отсутствует.

Камера средней длины; на величину, равную ширине оборота, приходится три камеры на более ранних стадиях и 2–3 камеры на более поздних стадиях.

Перегородочная линия с широким вентральным седлом, глубокой почти симметричной латеральной лопастью, латеральным седлом, весьма незначительно превосходящим по ширине латеральную лопасть, умбиликальной лопастью, внутренним латеральным седлом и глубокой дорсальной лопастью. Стрела прогиба латеральной лопасти равна длине камеры, иногда несколько менее ее. Стрела прогиба дорсальной лопасти равна почти длине двух камер.

Сифон на более ранних стадиях развития (во втором обороте) находится на 0,33–0,37 внутренней высоты оборота, позже он становится почти центральным.

Сравнение. От многих видов отличается тем, что латеральная лопасть почти равна по ширине латеральному седлу, а не больше или меньше его. От *H. pavlowi* (Arkhangelsky) и *H. diderrichi* Vincent, сходных по пропорциям перегородочной линии, отличается почти центральным положением сифона взрослых форм. От наиболее близкой *H. indica* описываемый вид отличается глубиной латеральной лопасти: у *H. danica* стрела прогиба латеральной лопасти равна длине камеры или менее ее, у *H. indica* Spengler несколько более длины камеры. Кроме того, раковина *H. indica* несколько сильнее сжата латерально.

Распространение. Даний Зап. Европы (наиболее типичные формы происходят из Факсе в Дании), Крыма, Кавказа, Мангышлака. Имеются сведения о присутствии данного вида в наутилидовой свите Копет-Дага (Калугин и др., 1964). По данным Саркара (Sarkar, 1968), вид известен в кампане-маастрихте о-ва Мадагаскар.

Материал. 62 экземпляра. Крым: район г. Белогорска; Кавказ: басс. р. Мужички, р-н Хеу, р-н Сурами, Щедок, р-н г. Нальчик; Мангышлак: р-н Тузбаир, Монаты, Аксыртау, Бесакты.

Сборы Л.А.Висковой, Ю.М.Каца, Г.П.Леонова, М.М.Москвина, М.М.Павловой, В.П.Ренгартена, А.Н.Соловьева.

Hercoglossa asiatica Shimansky, sp. nov.

Табл. XIV, фиг. 1, 2

Видовое название от Азии.

Голотип – ПИН, № 2040/2; Копет-Даг, Шамли; наутилидовая свита (даний).

Описание. Раковина толстолинзовидная. Поперечное сечение оборота на более ранних стадиях полуовальное, на более поздних приближается к треугольному; ширина оборота несколько менее его высоты. Вентральная сторона округлая, быстро сужающаяся к наружному краю, латеральные – довольно сильно выпуклые. Наибольшая ширина оборота у умбиликального края. Умбилик замкнут. Количество камер в обороте около 15.

Размеры (в мм[1])

№	Д	В	Ш	В/Д	Ш/Д	Ш/В
2040/2	128	78	69	0,61	0,54	0,88

[1] Условные сокращения: Д – диаметр раковины; В – высота оборота; Ш – ширина оборота.

Вероятно, размеры взрослых раковин могли быть значительно больше, так как у нас имеются экземпляры, диаметр которых достигает 200 мм и даже более.

Скульптура на ядрах отсутствует.

Камеры средней длины; на величину, равную ширине оборота, приходится 2,5 камеры.

Перегородочная линия на наружной стороне оборота с высоким, довольно заметно сужающимся к вершине вентральным седлом, очень широкой и глубокой симметричной латеральной лопастью, значительно более узким латеральным седлом, примыкающим к умбилику. Стрела прогиба латеральной лопасти равна длине 1,3 камеры.

Сифон находится между центром и вентральной стороной раковины, ближе к центру, чем к вентральной стороне; точное положение его указать трудно в связи с повреждением вентрального края.

Сравнение. От *H. danica* (Schlotch), *H. indica* Spengler и ряда других видов отличается тем, что латеральная лопасть значительно шире латерального седла. От наиболее близкой *H. ulrichi* (White) основным отличием следует считать более вентральное положение сифона у описываемого вида. От *H. gardnere* Stenzel и *H. orbiculata* (Tuomey) достаточно отчетливыми отличиями служат сужающееся, округленное на вершине седло у вида из Копет-Дага и уплощенное на вершине седло у сравниваемых форм.

Замечания. При предварительном определении материала я отнес его к *H. ulrichi* (White) и под этим названием он упоминается в литературе по стратиграфии.

Распространение. Наутилидовая свита (даний) Копет-Дага.

Материал. 20 экземпляров. Копет-Даг: Шамли, Манышская долина. Сборы П.И.Калугина, Л.А.Бояриновой и Е.К.Шуцкой.

Hercoglossa baysarlense Shimansky, sp. nov.

Табл. XII, фиг. 2, 3

Вид назван по местонахождению в урочище Байсарлы.

Голотип – ПИН, № 2958/26; п-ов Мангышлак, ур. Байсарлы; палеоцен, монс.

Описание. Раковина линзовидная. Поперечное сечение оборота полуовальное; ширина оборота почти равна его высоте. Вентральная сторона оборота равномерно довольно сильно выпуклая, латеральные – очень слабо уплощенные. Наибольшая ширина оборота у умбиликального края. Умбилик узкий, его ширина менее 0,1 диаметра раковины. Количество камер в полуобороте равно семи.

Раковины могут достигать значительного размера, наиболее крупные имеют в диаметре более 150 мм; точные пропорции указать трудно в связи с очень посредственной сохранностью материала.

Скульптура иногда даже на ядрах в виде поперечных ребер, более отчетливых на вентральной стороне и исчезающих на латеральных сторонах.

Камеры средней длины; на величину, равную ширине оборота, приходится 2–2,5 камеры.

Перегородочная линия на наружной стороне оборота с высоким седлом, очень глубокой и узкой симметричной латеральной лопастью, более широким латеральным седлом, переходящим в очень мелкую умбиликальную лопасть. Стрела прогиба латеральной лопасти равна 1,3 длины камеры. Имеется небольшой аннулярный отросток.

Сифон центральный или незначительно смещенный из центра к вентральной стороне.

Сравнение. От большинства видов отличается узкой латеральной лопастью, значительно уступающей по ширине латеральному седлу. От наиболее близкого вида – *H. madagaskariensis* Collignon наш вид отличается симметрич-

ной латеральной лопастью, а от *H. merriami* Dickerson – центральным или почти центральным положением сифона.

Распространение. Палеоцен (монс) Мангышлака.

Материал. 13 экз. из урочища Байсарлы. Сборы И.С.Плещеева, А.Н.Соловьева, В.Н.Шиманского, Л.Г.Эндельмана. Довольно близок к этому виду экземпляр с Туаркыра (табл. XIII, фиг. 5).

Hercoglossa karashorense Shimansky, sp. nov.

Табл. XIII, фиг. 1

Вид назван по местонахождению Карашор.

Голотип – ПИН, № 2958/32; Закаспий, впадина Карашор, западный склон; палеоцен.

Описание. Раковина линзовидная. Поперечное сечение оборота узкоовальное, более или менее приближающееся к полуэллиптическому; ширина его значительно менее высоты. Вентральная сторона оборота равномерно и довольно сильно выпуклая, латеральные – очень слабо выпуклые. Наибольшая ширина оборота на небольшом расстоянии от умбиликального края. Умбилик замкнут, но в умбиликальной части есть довольно широкое воронковидное углубление. Количество камер в обороте 15.

Размеры (в мм):

№	Д	В	Ш	В/Д	Ш/Д	Ш/В
2958/32	131	86	–	0,66	–	–
2958/31	–	84	64	–	–	0,76

Размеры целых раковин были, вероятно, значительно больше, так как измеренный экземпляр представлен только фрагмоконом.

Скульптура на ядрах отсутствует.

Камеры довольно длинные; на величину, равную ширине оборота, приходится две камеры.

Перегородочная линия на наружной стороне оборота с высоким вентральным седлом, широкой и глубокой симметричной латеральной лопастью, более узким чем лопасть латеральным седлом, примыкающим к умбилику. Стрела прогиба латеральной лопасти равна длине 1,3 – 1,5 длины камеры.

Сифон почти центральный – незначительно смещенный от центра к дорсальной стороне (у одного экземпляра он, возможно, несколько смещен к вентральной стороне, но вентральный край очень сильно обломан и точно говорить об этом трудно).

Сравнение. От многих видов отличается широкой и симметричной латеральной лопастью. От *H. peruviana* Berry – узкополуовальным сечением оборота, от *H. gardnere* Stenzel и *H. orbiculata* (Thuomey) – округлым, а не уплощенным вентральным седлом.

Распространение. Палеоцен Закаспия.

Материал. 5 экз. из впадины Карашор. Сборы Н.Н. Соколова.

Hercoglossa sp.$_1$

Табл. XIII, фиг. 4.

Описание. Раковина округлолинзовидная. Поперечное сечение оборота полуовальное; ширина его несколько более высоты. Вентральная сторона довольно сильно равномерно выпуклая, латеральные – выпуклые, но незначительно. Наибольшая ширина оборота почти на половине его высоты. Вентральный

край отсутствует, умбиликальный – широкоокруглый. Умбилик замкнутый. Количество камер в полуобороте – 7.

Размеры раковины небольшие, ее диаметр около 12 мм.

Скульптура на ядре отсутствует.

Камеры средней длины; на величину, равную ширине оборота, приходится несколько менее трех камер.

Перегородочная линия на наружной стороне оборота с широким вентральным седлом, широкой и асимметричной латеральной лопастью, почти равновеликим ей, но несколько угловатым латеральным седлом.

Сифон установить не удалось.

Сравнение с другими видами затруднено небольшими размерами раковины. Судя по наличию на ней небольшого пережима, раковина равна одному с небольшим обороту.

Распространение. Нижний маастрихт Донбасса.

Материал. 1 экз. из ст. Зимогорье. Сборы Ю.М. Каца.

Hercoglossa sp.$_2$

Табл. XII, фиг. 4

Описание. Раковина линзовидная. Поперечное сечение взрослого оборота полуовальное или даже полуэллиптическое, ширина его немного менее высоты. Вентральная сторона выпуклая, сравнительно узкая, латеральные – очень слабо выпуклые. Наибольшая ширина оборота почти на половине его высоты. Вентральный край отсутствует, умбиликальный – широкоокруглый. Умбилик практически закрыт.

Размер взрослых экземпляров превышал 300 мм в диаметре.

Скульптура на ядрах отсутствует.

Камеры довольно длинные; на величину, равную ширине оборота, приходится две камеры.

Перегородочная линия на наружной стороне оборота с широким вентральным седлом, глубокой симметричной латеральной лопастью, латеральным седлом, равным по ширине латеральной лопасти. Стрела прогиба латеральной лопасти несколько более длины камеры.

Сифон почти центральный.

Сравнение. Описываемая форма отличается от *H. danica* (Schlotch.) более узкими оборотами и несколько более глубокой латеральной лопастью. Она очень близка к *H. indica* Spengler, но в связи с плохой сохранностью крымского представителя вряд ли можно говорить точно о принадлежности его к этому виду.

Распространение. Даний Крыма.

Материал. 1 экз., Крым, г. Ак-Кая. Сборы Д. П. Найдина.

Hercoglossa sp.$_3$

Табл. XIV, фиг. 3

Описание. Раковина толстолинзовидная, приближающаяся к субсферической. Поперечное сечение оборота широкополуовальное; ширина оборота примерно равна его высоте. Вентральная сторона широкая, равномерно выпуклая, латеральные – выпуклые очень слабо. Наибольшая ширина оборота почти у умбиликального края. Вентральный край отсутствует, умбиликальный – округлый. Умбилик, вероятно, замкнутый. Количество камер в полуобороте не менее семи.

Взрослые раковины могли достигать значительных размеров; диаметр полуоборота фрагмокона, имеющегося в нашем распоряжении, достигает 135 мм.

Скульптура на ядре отсутствует.

Камеры средней длины; на величину, равную ширине оборота, приходится 3 камеры.

Перегородочная линия на наружной стороне оборота с широким вентральным седлом, глубокой и широкой латеральной лопастью, узким латеральным седлом.

Сифон точно не установлен, видимо, находится почти в центре.

Сравнение. От *H. danica* (Schlotch) довольно сходной по общей форме раковины описываемый вид очень ясно отличается широкой латеральной лопастью и узким латеральным седлом. От *H. karashorense* sp. nov. – значительно более широким оборотом и относительно более широкой латеральной лопастью.

Замечания. При предварительном определении, сделанном несколько лет назад, я отнес этот экземпляр к группе *H. ulrichi* (White) и под именем *H.* ex gr. *ulrichi* он указан в литературе (Алиев, Москвин, Павлова, Пантелеев, 1967) От этого вида описываемый экземпляр отличается широкополуовальным поперечным сечением оборота, и, вероятно, в дальнейшем будет выделен в новый вид.

Распространение. Нижний палеоцен хр. Коймат-Даг.

Материал. 1 экз. (ядро) из хребта Коймат-Даг. Сборы М.М. Павловой.

Hercoglossa pavlowi (Arkhangelsky, 1904)

Nautilus pavlowi: Архангельский, 1952, стр. 105, табл. XII.

Описание. Раковина линзовидная. Поперечное сечение оборота, вероятно, полуовальное или субтреугольное. Вентральная сторона узкая закругленная (возможно, что до деформации экземпляра была более широкой). Количество камер в полуобороте – 8.

Скульптура на ядрах отсутствует.

Камеры средней длины, об их истинных пропорциях судить трудно в связи с деформацией ядра.

Перегородочная линия на наружной стороне оборота с довольно высоким и округлым вентральным седлом, широкой и глубокой латеральной лопастью, равным ей по ширине латеральным седлом. Стрела прогиба латеральной лопасти более длины камеры.

Сифон расположен между центром и вентральной стороной оборота.

Сравнение. От *H. danica* Schloth. отличается более вентральным положением сифона и равными по ширине латеральной лопастью и латеральным седлом

Распространение. Палеоцен, ? монс Поволжья.

Материал в нашем распоряжении отсутствовал. Экземпляр (сильно деформированный) и несколько обломков, возможно относящихся к этому же виду, бывшие в распоряжении А.Д. Архангельского, происходили из глауконитового слоя Белогродни.

Литература

Алиев М.М., Москвин М.М., Павлова М.М., Пантелеев Г.С. 1967. Датские и палеоценовые отложения Закаспийской области. В кн. "Меловые отложения Восточного Кавказа и прилегающих областей. (Биостратиграфия и палеогеография). М., изд-во "Наука", стр. 75-101.

Архангельский А.Д. 1904. Палеоценовые отложения Саратовского Поволжья и их фауна. – Материалы для геологии России, 22, вып. 1, стр. 1-207. (Переиздано в книге "Академик А.Д. Архангельский. Избранные труды", т. 1. М., 1952, стр. 15-130

Калугин П.И., Дмитриев А.В., Кожевников Г.Е. 1964. Стратиграфия верхнемеловых и палеоценовых отложений Копет-Дага и Бадхыза. Туркменгиздат, стр. 1-342.

Найдин Д.П. 1972. Проблема границы мела и палеогена в современной литературе. – Бюлл. Моск. о-ва испыт. природы, отд. геол., XL, VII, № 3, стр. 53-67.

Розенкранц А. 1963. Моллюски датского возраста из Дании. – Труды XXI Международного геологического конгресса, вып. I. Стратиграфия, палеонтология и палеогеография. М., Изд-во иностр. лит-ры, стр. 138–145.
Шиманский В.Н. 1959. Головоногие моллюски. Наутилоидеи. – В кн. "Атлас верхнемеловой фауны Северного Кавказа и Крыма". М., Гостоптехиздат, стр. 172–175.
Шиманский В.Н. Отряд Nautiloidea. Основы палеонтологии. Моллюски – головоногие, I. М., Изд-во АН СССР, стр. 115–152.
Шиманский В.Н. 1971. О некоторых захоронениях меловых и палеогеновых наутилоидей. – Бюлл. Моск. о-ва испыт. природы, отд. геол., 46, № 4, стр. 164–165.
Bedé P. 1933. Sur une nouvelle espéce de Nautile des terrains phosphatés du Sud Tunisien.– Bull. Soc. Sci. Nat. Maroc., 12, N 7–8, p. 281–287 (1932).
Berry E.W. 1923. A new Hercoglossa from the Eocene of Peru – Amer. Journ. Sci., 5th ser., 6, p. 427–431.
Blanford H.F., Stoliczka F. 1861–1866. The fossil Cephalopoda of the Cretaceous rocks of southern India: Belemnitidae – Nautilidae (by H.F. Blenford); Ammonitidae, with a revision of the Nautilidae, etc. (by F.Stoliczka) – Mem. Geol. Surv. India (Paleontol. Indica), ser. 1,3, 1, p. 1–126.
Clark W.B., Martin G.C. 1901. Mollusca (of the Eocene of Maryland) – Md. Geol. Survey. Eocene, p. 122–203.
Collignon M. 1951. Le Crétacé supérieur d'Antonibe Couches de passage du Crétacé au Tertiare. – Ann. Geol. Serv. Mines. Madagascar, fasc, 19, p. 75–148.
Conrad A. 1866. Observations on Recent and fossil shells, with proposed new genera and species. – Amer. Journ. Conch., 2, pp. 101–103.
Cope E.D. 1866. An Aturia from the Cretaceous of New Jersey.– Acad.Nat. Sci. Philadelphia, Proc., 18, p. 3–4.
Dickerson R.E. 1914. Fauna of the Martinez Eocene of California. – Calif. Univ. Pub. Dept. Geol. Bull., 8, p. 61–180.
Fleming C.A. 1945. Some New Zealand Tertiary cephalopods. – Trans. Roy. Soc. New Zealand, 74, p. 411–418.
Foord A.H. 1891. Catalogue of the fossil Cephalopoda in the British Museum (Natural History), pt 2, London, p. 1–407.
Hyatt A. 1883–1884. Genera of fossil cephalopods. – Roston Soc. Nat. Hist. Proc., 22, p. 253–338.
Kummel B. 1956. Post–Triassic Nautiloid genera. – Bull. Mus. Compar. Zool. at Harvard College, 114, N 7, p. 324–494.
Kummel B. 1964. Nautiloidea–Nautilida. – Triatise on Invertebrate Paleontology, pt. K, p. 383–440, 442–457.
Lyell Ch. 1837. On the Cretaceous and Tertiary strate of the Danish islands of the Seeland and Mëen. – Geol. Soc. London, Trans. 2d ser., 5, p. 243–257.
Miller A.K. 1947. Tertiary nautilids of the Americas. – Mem. Geol. Soc. Amer., N 23, p. 1–234.
Miller A.K. 1951. Tertiary nautilids of west–central Africa. – Ann. Mus. Congo Belge, ser. 8, sci. geol., 8, p. 1–88.
Miller A.K., Downs H.R. 1950. Tertiary nautilids of the Americas; Suuplement. – Journ. Paleontol., 24, N 1, p. 1–18.
Miller A.K., Thompson M.L. 1933. The nautilid cephalopods of the Midway group. – Journ. Paleontol., 7, p. 298–324.
Miller A.K., Thompson M.L. 1937. Beitrage zur Kenntnis tropischamericanischer Teriiar mollusken; VI. Some Tertiary nautiloids from Venezuela ana Trinidad – Eclog. Geol, Helvetiae, 30, p. 59–73.
Oliveira P.E. 1953. Invertebrados Fòsseis da Formacãs maria Farinha. 1. Cepnalopoda. Divisão da Geol. e Mineral. Bol., 146, p. 1–33.
Ravn J.Pj. 1902. Molluskerne i Danmarcs Kridtaflejringer, 11 Scaphopoder, Gastropoder, og Cephalopoder. K. Danske vidensk. Selsk. Skr., ser. 6, Naturvidensk, Math, Afd., 11, N 4, p. 205–270.
Sarkar S.S. 1968. Hercoglossa danica and the "Cretaceous – Tertiary" boundary in South India. "Crataceous–Tertiary formation of South India. – Geol. Soc. India Mem., 2, p. 218–222.
Schlotheim E.F. 1820. Die Petrefactenkunde. Gotha, Ss. 1–437.
Spath L.F. 1927. Revision of the Jurassic cephalopod fauna of the Kachh (Cutch). – Mem. Geol. Surv. India (Paleont. Indica), n. s., 9, N 2, p. 1–84.
Spengler E. 1910. Untersuchungen über die südindische Kreideformation. Die Nautiliden und Belemniten des Trichinopolydistrikts Beitr. Paläentol. Österreich. – Ungarns und Orients, 23, p. 125–157.

Stenzel H.B. 1940. Tertiary nautiloids from the Gulf Coastal Plain.– Tezas Univ. Publ., N 3945, p. 731–794.

Tuomey M. 1854. Descriptions of some new fossils from the Cretaceous rocks of the southern states. – Acad. Nat. Sci. Philadelphia, Proc., 7, p. 167–172.

Tzankov V. 1941. Les cephalopodes fossiles du danien en danien en Bulgare. Списание на Българското Гуологическо Дружество, год 13, кн. 1, стр. 71–76.

Vincent E. 1913. Contribution á la paléontologie des Falaises de Landana (Bas. Congo); Mollusques. – Mus. Congo Belge, Ann., sec. 3, p. 1–46.

Vokes H.E. 1937. Nautiloid cephalopods from the Eocene of California– Journ. Paleontol., 11, p. 3–9.

White C.A. 1884. On the nautiloid genus Enclimatoceras Hyatt and a description of the type species. – U.S.Geol. Survey, Bull. 4, p. 16, 17.