

Юдин В.В.

Укр. гос. геологоразведочный институт, Крымское отделение г. Симферополь

О НЕОБОСНОВАННОСТИ ФИКСИСТСКОЙ КОНЦЕПЦИИ В КРЫМУ

Хорошо обнаженная территория Горного и Предгорного Крыма - прекрасный полигон для выработки правильных представлений о строении закрытых регионов и акваторий. Он позволяет решать проблемы перспектив и критериев поиска комплекса полезных ископаемых, включая углеводороды в южном регионе Украины. Поэтому здесь уже много лет ведутся острые дискуссии сторонников разных представлений - фиксизма, структурного мобилизма и теории новой глобальной тектоники. О необоснованности воинствующих высказываний и доводов многочисленных сторонников фиксистских представлений, по Крыму написано много публикаций, в том числе и нами [1, 11-14, 16, 18, 21-23]. Однако известные геологические факты о надвиговом строении Крыма и наличии здесь всех элементов геодинамических моделей, известных в других складчато-надвиговых областях мира, продолжают игнорироваться и делаются новые попытки обосновать вертикально-блоковую модель строения региона на тех же или на иных объектах.

Пример тому - последняя критическая публикация, написанная сотрудниками Института геофизики НАНУ О.Б. Гинтовым, В.В. Гончаром, П.В. Белитченко, О.Е. Лазаренко, М.Л. Прядуном, Н.В. Петриченко [2]. Методы ведения дискуссии остались те же: 1 - большая, для убедительности, группа соавторов; 2 - декларации что "...мобилистские идеи не имеют доказательной силы...отличаются большими внутренними противоречиями, недоказанностью и не подтверждаются на настоящий момент тектонофизическими данными", что необходимо "повышения качества доказательной базы" и т. д. (2, стр. 24); 3 - попытка поставить результаты своих тектонофизических исследований в качестве главного критерия правильности при понимании строения геологических объектов в Крыму; 4 - игнорирование опубликованных и ранее полученных данных, в том числе и бурения, противоречащих их выводам; 5 - неверное истолкование материалов и фактов, приводимых в цитируемой литературе предшественников. Рассмотрим все семь пунктов-аргументов, приведенных в статье [2], которые, по мнению ее соавторов, противоречат мобилизму и разработанной нами структурно-геодинамической модели строения и эволюции Крыма.

1. Геологическое строение района г. Демерджи. Ссылаясь на работу [16], авторы исказили наши данные и выводы, называя массивы Северная и Южная Демерджи "...с позиций мобилизма типичными олистолитами...". В цитируемом препринте написано, что это "...усложненный кайнозойскими надвигами крупный олистолит... под которым расположен активный пологий надвиг северного наклона, сформировавший мощный комплекс Подгорного меланжа" [16, стр. 38]. Между Южной и Северной Демерджи ни в этой, ни в других работах мы гравигенный контакт не проводили (рис. 1). Он затушеван молодым эндогенным надвигом, который известен с начала прошлого века и некорректно переинтерпретирован фиксистами в сброс. Не выделялся здесь и меланж. Одна 300-метровая зона, обнаженная в верховьях р. Демерджи уходит под массив севернее, а другая (Подгорный меланж) – южнее (рис. 1). Поэтому можно лишь посочувствовать соавторам, что они не обнаружили в надвиге северного падения "гравигенно-тектонических зон и меланжа". Но вряд ли это противоречит "мобилизму". В ряде публикаций [11, 13, 16, 21 и др.] приведены достаточно детальные геологические карты и разрезы района Демерджи, доказывающие наш вывод. Нижние горизонты конгломератов Юж. Демерджи имеют не только оксфорд-киммериджский, но и доказанный фауной в стратотипическом разрезе тапшанский свиты келловейский возраст. Надвиг в основании массива хорошо обнажен в овр. Тапшан-Гя. Он проходит не по разделу толщ верхней и средней юры, как обычно, а по границе конгломератов средней юры с меланжем по таврическому флишу. Более того, в зоне тектонического контакта в ряде мест Горного Крыма, включая Демерджи, нами обнаружены



Рис. 1. Геологическая карта района гор Чатырдаг-Демерджи. Составил В.В. Юдин

более молодые и менее литифицированные пластичные глины с фауной нижнего мела [11], что с позиции фиксизма необъяснимо.

О надвиговом типе нарушения между Юж. и Сев. Демерджи однозначно свидетельствует следующее: 1 - выявленная детальными структурными исследованиями крупная линейная изоклиальная поднадвиговая складка Ю-В вергентности, расположенная юго-западнее по простиранию (рис. 1); 2 - крутые, до 70-80°, углы падения пород в жестких известняках и конгломератах приразрывной зоны аллохтона в ур. Юркины скалы; 3 - непосредственное наблюдение сместителей оперяющих разрывов; 4 - соотношение пород и общий вид контакта в крест простирания, отлично видный с шоссе и др. Субвертикальные хаотично расположенные трещины торошения в дуплексе и гипотетический субвертикальный сброс не могут создать лежащие складки и крутопадающие, до опрокинутых их крылья. Поэтому вывод соавторов, что “На самом деле подавляющее большинство разрывов и трещин как в юрских породах, так и в таврике, имеют субвертикальное падение (80-90°)” [2, стр. 24] может вызвать лишь недоумение, не говоря уж о том, что таврика частично состоит из нижнеюрских пород.

2. О меланжах и “разломах”. Коллектив авторов считает, что “Чрезмерное увлечение меланжами привело к тому, что сейчас добрая половина разреза пород таврической серии переведена в разряд меланжей...” [2, стр. 24], причем, без последних якобы невозможна субдукция. Однако меланжи в горно-складчатых областях мира, включая Карпаты и Кавказ, известны более 80 лет, задолго до выявления процесса субдукции. Они имеют четкие критерии выделения, видимо, неизвестные оппонентам. Вследствие интенсивной дислоцированности, нормальный стратотипический разрез таврической серии в Крыму отсутствует, из-за чего истинная мощность флиша никому не известна. Единственный относительно ненарушенный фрагмент разреза, мощностью 1100 м расположен в заповеднике, на р. Коса в верховьях р. Альмы. Поэтому говорить о переводе нами половины разреза таврики в меланж неправильно. Меланжи выделяются не в точке, а в серии детальных пересечений в крест простирания структур с

прослеживанием микстита по простиранию. Так были выявлены и закартированы 9 региональных и ряд мелких меланжей разного типа и возраста. Это отражено во многих публикациях [5, 7-10, 12-13, 16-18, 21, 24 и др.], явно ускользнувших от внимания соавторов. В обнажениях эндогенных микститов виден только хаотически перетертый матрикс и отдельные бессвязно расположенные кластолиты из разных пород. В таких объектах составление реального стратиграфического разреза, выделение макроструктур и тем более тектонофизические исследования не имеют смысла.

Попытка представить участок Подгорного меланжа, вскрытый карьером у дороги между с. Лаванда и с. Лучистое, как Салгир-Октябрьский глубинный разлом С-З простирания несостоятельна. Об отсутствии этого противоречиво располагаемого “разлома” нами писалось неоднократно [22, (стр. 6-7), 21, 18, 14, 16 и др.]. В его гипотетическом сместителе отсутствует магматизм, данные о морфологии и кинематике; в крыльях нет приразрывных складок С-З простирания; нет разницы в составе разновозрастных пород крыльев; достоверно не определены амплитуда и возраст проявления и т. д. В конкретно рассматриваемом районе сотни измеренных элементов залегания разрывов и крыльев макроскладок в триас-юрских и нижнемеловых породах (частично отраженных на рис.1) свидетельствуют о северо-восточном, “крымском” простирании надвигов и принадвиговых дислокаций. Это подтверждается простиранием Крымских гор, главной сейсмогенной зоны и тектонических структур их слагающих. Измерение трещин и микроскладок в хаотической структуре матрикса меланжа – дискредитация тектонофизического метода и выводов оппонентов. Единственное в чём с ними можно согласиться – это с необходимостью целенаправленного детального изучения меланжей, особенно на южном берегу Крыма (ЮБК), где с ними связаны опасные геологические процессы [9, 21]. Несмотря на ежегодные попытки и решения различных конференций, за 10 лет получить поддержку и финансирование этой важной проблемы нам не удалось.

3. Геологическое строение г. Халыч-Бурук. Халыч-Бурукский массив верхнеюрских известняков, размерами 1х2 км, расположен в 5 км к Ю-В от гор. Белогорска. Соавторами [2] он неверно назван “самым северным предполагаемым олистолитом”. Северо-восточнее находится значительно более крупный (4 х 9 км) Агармышский массив со вскрытым в карьере нижним гравигенно-тектоническим контактом с подстилающими глинами нижнего мела. Есть и другие мелкие олистолиты. Соавторы осмотрели часть контакта и, с позиций фиксизма, считают Халыч-Бурук антиклинальным выступом титонских известняков среди нижнемеловых пород. Этому противоречит следующее:

1- Аномальная дислоцированность на периферии выходов известняков и их налегание в обнажениях на зоны субгоризонтального брекчирования (**рис.2**).

2- К югу от верхнеюрских известняков, падающих на С-В под углами 0-30°, наклон нижнемеловых толщ также к С-С-В (то есть молодые под древние), что не соответствует гипотетической антиклинали (рис. 2).

3- В нижнемеловой толще южнее прекрасно обнажены разные по величине более мелкие обломки-кластолиты известняков и конгломератов. Наиболее ярко хаотическое строение матрикса олистостромы из мелких обломков мраморовидных известняков и дезинтегрированного олистолита представлено в Черемисовском карьере в 8 км восточнее.

4- В километре восточнее Халыч-Бурукского массива проходил субмеридиональный сейсморазведочный профиль МОГТ № 923030, на котором в этом участке нет антиклинального поднятия и на глубине присутствует лишь хаотическая картина записи.

5- По материалам бурения западнее, в бассейне р. Салгир, под нижнемеловыми отложениями титонские известняки повсеместно отсутствуют и вскрыты породы таврической серии. Это же подтверждается по изучению обнаженных несогласных стратиграфических контактов в подошве нижнего мела в Предгорном Крыму.

Таким образом, известные и полученные нами данные о строении массива с учетом строения прилегающих районов опровергают предложенную оппонентами модель фиксизма и на этом объекте. Это типичный олистолит Горнокрымской олистостромы.

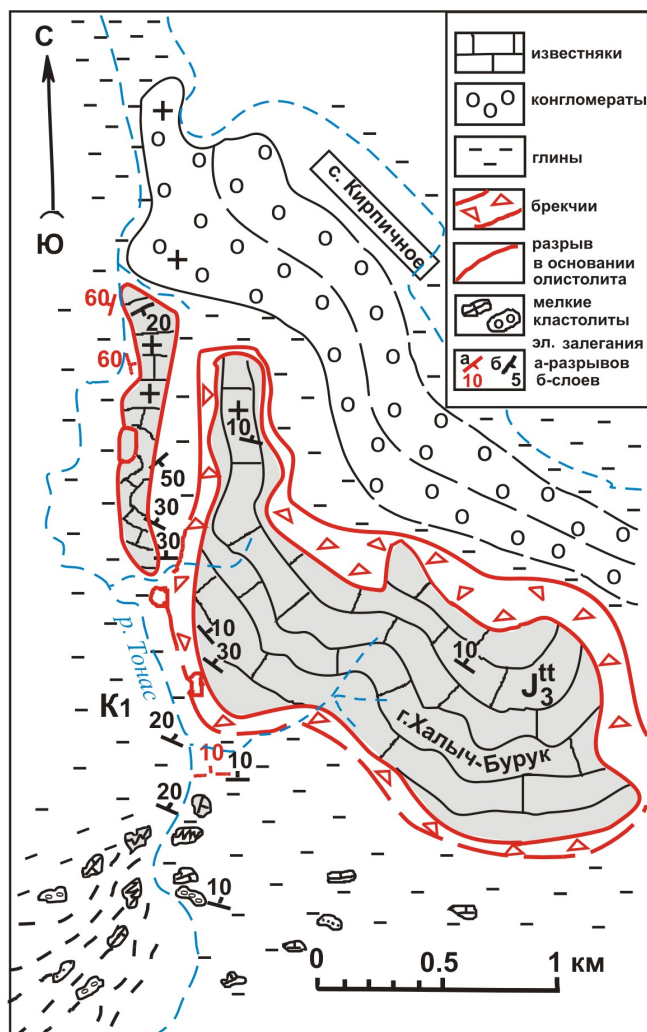


Рис. 2. Геологическая карта олистолита Халыч-Бурук
Составил В.В. Юдин

4. Строение г. Кыргыз (расположенной в 5 км севернее пос. Приветное) в литературе дискутировалось неоднократно без видимого приближения к пониманию аргументов. В 1996 г. участок коллегиально посещался и обсуждался на конференции, что отражено в отдельной публикации [1]. Сторонники фиксизма, не желая видеть реальных геологических объектов, бездоказательно декларируют в серии публикаций одно и то же – тезис о наличии в южном подножии г. Кыргыз нормального стратиграфического контакта между конгломератами верхней юры и таврической серией. Якобы это начисто опровергает возможность крупных горизонтальных перемещений в Крыму. О.Б. Гинтов в обоснование тезиса использовал следующие методы «научной дискуссии»: 1- ложно в печати приписывал нам “признание” отсутствия тектонического контакта [1, стр. 142] и получил опровержение [1, стр. 140]; 2- собирал разные коллективы соавторов мало компетентных в вопросах геологии и тектоники региона. В результате очередной коллектив считает, что это “..нормальный стратиграфический контакт пород оксфорда и таврической серии..» [2, стр.25]. Такое мнение противоречит элементарной геологической

терминологии, т.к. между комплексами (J3) и (T3-J1) выпадает диапазон всей средней юры, а это уже по определению как минимум несогласный стратиграфический контакт. Слабо верится, что шесть соавторов работы [2] не смогли заметить непосредственно в контакте под г. Кыргыз следующие факты: 1- глинку трения, мощностью 2-30 см; 2- небольшую складку волочения на границе конгломератов и флиша; 3- зеркало скольжения, выполненное белым кальцитом в конгломератах аллохтона, срезанное на контакте и не следящееся ниже его; 4- локальность контакта и его расположение только под небольшим массивом; 5- отсутствие аналогичных контактов в прилегающих участках и другие признаки срыва, которые в 1996 г. О.Б. Гинтову “...под дождем распознать было невозможно” [1, стр. 142].

Детальная геологическая карта и описание рассматриваемого объекта нами опубликованы [1,12,23] и нет смысла их повторять. Г. Кыргыз представляет собой небольшой оползневой массив, размерами 400 x 700 м, сползший по крутому склону Главной гряды гор к юго-востоку на 400 м. Внутреннее строение олистолита сложное с обвальноподолзновыми сколами торшения. Уже в 50 м севернее обсуждаемого контакта углы падения пород в массиве достигают 90°. Одного этого достаточно, чтобы при палинспастической реконструкции опровергнуть представление об идеальном стратиграфическом контакте и об отсутствии перемещений по нему. Восточнее и сразу ниже участка присутствуют более мелкие олистолиты, залегающие на смятом и сорванном надвигами флише таврической серии. Севернее г. Кыргыз фото-задокументированы, детально описаны и закартированы надвиговые дуплексы из чешуй верхнеюрских известняков и конгломератов. Южнее обсуждаемого контакта расположена мощная

двухкилометровая полоса Подгорного меланжа, состоящая из полностью дезинтегрированного таврического флиша с кластолитами из песчаников и конгломератов. Считать этот район и сам контакт “Ярчайшим примером не перемещенного относительного положения верхнеюрских отложений и пород таврической серии...” [2, стр. 25] можно лишь полностью игнорируя геологию и тектонику этого участка Горного Крыма. На ЮБК в Массандровской олистостроме известны десятки аналогичных оползневых массивов-олистолитов, сползающих к морю (Ковоплу, Красный камень, Адалары, Ласпи, Кошка, и др.) [10, 11, 16 и др.].

5. О магматических телах и палеомагнитных реконструкциях. Соавторы публикации считают, что наша интерпретация некоторых интрузивных тел ЮБК, как кластолитов меланжа “...зачеркивает возможность использования палеомагнитных данных для геодинамических построений” [2, стр 25]. Однако им, видимо, неизвестны не только сходные результаты палеомагнитных реконструкций, выполненные в разных независимых лабораториях Москвы, Киева и Санкт-Петербурга, но и сами изучаемые объекты. Это не только интрузивные, но вулканические и осадочные комплексы, которые предварительно реставрировались в первоначальное положение. В последних публикациях по палеомагнитным исследованиям, приведению пород в исходное залегание уделяется особое внимание. Пример тому – известная соавторам [2] по предшествующим сборникам конференции статья по слабо нарушенному Бодракскому вулканическому комплексу [20], а также другие, которые не подходят под приводимый аргумент против мобилизма.

Мнение, что “...достоверными могут быть только результаты палеомагнитных исследований при измерениях в *неперемещенных* массивах.” [2, стр. 25] означает некомпетентность соавторов в этом вопросе и игнорирование не только огромного мирового опыта, результатов глобальных и региональных палеомагнитных реконструкций в разных странах, но и бессмысленность цели метода (зачем изучать палеомагнитные свойства, если магматическое тело априори не перемещалось согласно фиксизму?).

6. О надвигах и результатах многолетних тектонофизических исследований. Соавторы вынуждены согласиться, что в хорошо разбуренных Карпатах надвиги существуют, но в Крыму “при всем желании их найти” – они чрезвычайно редки. Как профессионал в тектонике складчато-надвиговых областей и Крыма в частности, могу усомниться в таком их желании. В литературе и в фондовых работах, которые соавторы не читают, достаточно данных и сейсморазведки и бурения и описания обнажений о многочисленных надвигах. Один из примеров приведен на **рис. 3** в виде фото и профиля морской сейсморазведки на единой линии вкрест простирания. Что же касается преобладания в Горном Крыму “палеосбросовых деформационных режимов”, то они существуют лишь локально, и связаны с экзогенной тектоникой в олистостромах (рис.3, нижний разрез, подножье склона), а также в отдельных оползнях. Многочисленные интенсивно сжатые эндогенные складки с субгоризонтальными шарнирами и надвиги, в сместителях которых находятся гидротермальные минералы, создать сбросами невозможно.

Утверждение, что используемые для выводов тектонофизические исследования позволяют соавторам четко доказывать, что в геологической структуре может быть, а что невозможно – в корне неверное, чему посвящены отдельные публикации [12, 14, 18, 21, 22, 23]. Один из примеров тому - изучение трещин во взрывном карьере Мраморном, где О.Б Гинтов с соавторами, игнорируя давно известные геологические наблюдения, детально изученную структуру, данные геофизики, скважины, вскрывшие под титонскими мраморовидными известняками более молодые нижнемеловые глины и многие другие факты, сделали вывод об отсутствии здесь надвига. Но на этом же участке другая группа исследователей, анализируя поля напряжений в тех же известняках, пришла к однозначному противоположному выводу - о взбросовом режиме на северном окончании массива Чатырдаг [3]. Оппоненты естественно не знали, что на северо-западном отроге Чатырдага еще в 1968 г. была пробурена скважина №11, вскрывшая (сверху вниз): 74 м -

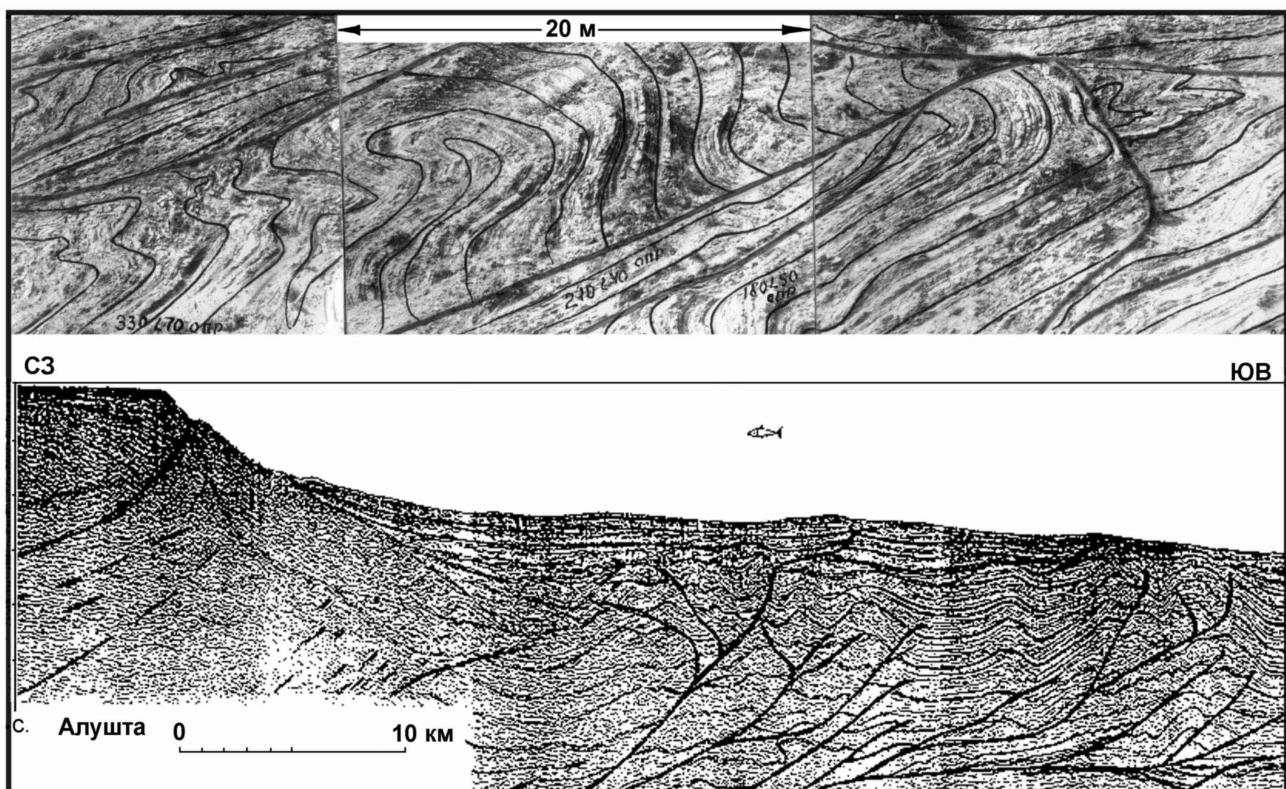


Рис. 3. Примеры надвигов Южного Крыма: сверху – фрагмент фотопанорамы клифа южнее г. Кагель; внизу – фрагмент морского сейсмопрофиля юго-восточнее

аптских глин, 177 м – верхнеюрских песчаников и конгломератов, под которыми 66 м пройдено по нижнемеловым глинам с микрофауной нижнего апта [4]. Затем была пробурена скважина в карьере Мраморном, которая тоже выявила под известняками нижнемеловые глины. И, наконец, в 2002 г сотрудники КП «Южэкогеоцентр» специально пробурили скважину, в северо-западной части Чатырдагского массива. Она вскрыла 175 м верхнеюрских известняков и конгломератов, под ними 27-метровую тектоническую зону и ниже в автохтоне – 128 м более молодых глин с фораминиферами верхнего апта [4]. В монографиях Ю.В. Казанцева (1982, 1989 г.), а также в отчетах приведены другие примеры перебуренных надвигов в Крыму.

Другой объект - **район Красной пещеры**, где соавторы также не нашли надвига, а видели лишь субвертикальные трещины. Они не знали, что проходили рядом со скважиной №1, перебурившей: нижнемеловые глины, затем верхнеюрские известняки и под ними нижнемеловые глины. Не заметили они в обнажениях среди нижнемеловых пород крупные глыбы известняков с зеркалами скольжения по их периферии, аномальную дислоцированность глин и фауны в ней. Не обратили они внимание на хаотичность и криволинейность трещин на Долгоруковском массиве и на несовместимость их даже в соседних субгоризонтально залегающих слоях известняков [18, рис. 1]. Весьма настораживает, что изучение диаклавов в очень по-разному дислоцированных породах - в меланжах, олистостромах и даже во взрывных карьерах с разовыми зарядами по 20 тонн тротила, приводит авторов к одному результату – субвертикальным сбросам и сдвигам без надвигов. Все это позволяет с большим недоверием относиться к результатам работ и выводам оппонентов мобилизма.

7. О сейсмологических данных. Соавторы [2] утверждают, что сейсмологические данные не подтверждают процесс современного поддвига коры Черного моря под Крым, т.к. в зоне преобладают лишь сдвиги и сбросы в разных направлениях. Но, как давно известно, решения фокальных механизмов очагов землетрясений всегда неоднозначны. Предшествующий выбор реальной или условной нодальной плоскости основывался на неправильных тектонических данных блоковой модели. Кроме того, очаг отражает начальную дезинтеграцию пород в участке сместителя, которая может не соответствовать кинематике сейсмогенного надвига. На многочисленных морских сейсморазведочных профилях через сейсмогенную зону (например, рис. 3), очень четко видны приразрывные асимметричные складки юго-восточной вергентности и надвиги не оставляющие никаких сомнений в наличии поддвига вдоль южного берега Крыма. Считать, что здесь развиты хаотические сдвиги и сбросы – значит полностью отрицать очень высокую перспективность Южнокрымской зоны на поиски уже выявленных нефтегазовых ловушек принадвигового и поднадвигового типов, чему посвящены многочисленные работы и публикации [19 и мн. др.], в том числе в трудах настоящей и прошлых конференций.

В дискуссии последней конференции прозвучало характерное высказывание сторонника фиксизма С.Н. Есиповича: "Мы живем в Украине и у нас свои традиции на мобилизм". Противопоставление национальной и мировой науки с весьма негативными последствиями известны на многих примерах (в генетике Лысенко - Вавилов и др.). Невозможно создать национальную химию, физику, в том числе и геологию. К сожалению, на Украине тектонические карты и модели строения в основном составляются на базе давно устаревших и тоже зарубежных концепций: пульсирующей Земли, геосинклинальной, глубинных разломов и др. Эти концепции не обладают прогностическими свойствами и, строясь на субъективных факторах без учета конкретной геологии и общеизвестных данных о строении эволюции земной коры, лишь запутывают реальную картину строения Крыма и других регионов Украины. Попытки игнорировать объективные геологические данные, свидетельствующие о значительных горизонтальных перемещениях в Крыму и акваториях, приводят к отрицанию перспектив нефтегазоносности ряда важных районов, что вредно и для науки и для практики поисков залежей углеводородов.

Список литературы

1. Борисенко Л.С., Брагин Ю.Н., Васильев И.Н. и др. Дискуссия по концептуальным вопросам геодинамики Крымско-Черноморского региона. В сб.: "Геодинамика Крымско-Черноморского региона". Симферополь, 1997. С. 135-148.
2. Гинтов О.Б, Гончар В.В., Беличенко П.В., Лазаренко О.Е., Прядун М.Л., Петриченко Н.В. О необходимости повышения качества доказательной базы при обосновании мобилистской концепции развития Крымского полуострова. В Сб.: Проблемы геодинамики и нефтегазоносности Черноморско-Каспийского региона (Тез. докл. 5-й Междунар. конф. "Крым-2003"). Симферополь, 2003, с.24-26.
3. Паталаха Е.И., Гончар В.В., Трегубенко В.И. Новый взгляд на современный орогенез Горного Крыма: процесс механизма // Геологический журнал, 2003, №1, с. 118-126.
4. Рыбаков В.Н., Романенко В.М., Чмарова Л.П., Плотникова Л.Ф. Особенности геологического строения Крымских гор на примере Чатыр-Дага. Актуальні питання вивчення та картування осадових комплексів складчастих областей платформного чохла України. Картування прикордонних територій. М-ли II наук.-вироб. наради геологів-зйомщиків України. (Світлодерськ, Донецька обл. 8-13 вересня 2003 р.) Київ. 2003. С.182-185.
5. Юдин В.В. Симферопольский меланж. // Доклады Российской АН, 1993, т. 333, № 2. С. 250-252.
6. Юдин В.В. Новая модель геологического строения Крыма // Природа, М., 1994 №6. С. 28-31
7. Юдин В.В. Предгорная сутура Крыма. // Геологічний журнал. 1995. № 3-4. С. 56-61.

8. Юдин В.В. Меланжи Крыма. Міжнародна конференція: “Глибинна будова літосфери та нетрадиційне використання надр Землі”. Тез. доп. Київ, 1996, 14-18 травня. С. 62-63.
9. Юдин В.В. Меланжи Южного Крыма и опасные геологические процессы. / Проблемы техноприродных аварий и катастроф у зв'язку з розвитком небезпечних геологічних процесів (Прогноз, керований контроль, моніторинг, інженерний захист процесонебезпечних територій). Мат-ли наук.-техн. Конф. Київ, 1997. ч. 1 С. 25-26.
10. Юдин В.В. Микститы Горного Крыма // Доклады АН. Москва, 1998, т. 363, № 5. С. 666-669.
11. Юдин В.В. О положении верхнеюрских массивов Горного Крыма. // Доповіді НАНУ, 1999, № 2. С. 139-144.
12. Юдин В.В. К дискуссии о тектонике Крыма // Бюлл. МОИП, 1999, т. 74, вып. 6. С. 52-58.
13. Юдин В.В. Геология Крыма на основе геодинамики. (Научно-методическое пособие для учебной геологической практики) Сыктывкар, РАН, Коми НЦ УрО РАН, Сыктывкарский госуниверситет. 2000. 43 с.
14. Юдин В.В. Решение проблем геологии Горного Крыма. В сб.: “Тектоника и нефтегазоносность Азово-Черноморского региона в связи с нефтегазоносностью пассивных окраин континентов”. (Тезисы II Междунар. конф. Крым, Гурзуф 5-8 сентября) Симферополь, НАНУ, РАН и др. 2000, С. 250—253.
15. Юдин В.В. Конвергентные структуры Азово-Черноморского региона. В сб.: “Теоретичні та прикладні проблеми нафтогазової геології”. Наукове видання в 2-х томах. Київ, ИГН НАНУ, 2000, т. II, С. 98-102.
16. Юдин В.В. Геологическое строение Крыма на основе актуалистической геодинамики. / Приложение к научно-практическому, дискуссионно-аналитическому сборнику “Вопросы развития Крыма”. Симферополь, Комитет по науке и региональному развитию при Совмине АРК, Крымская АН, 2001. 46 с.
17. Юдин В.В. Хаотические комплексы юга Украины. Тез. доп. I науково-виробничної наради геологов-зйомщиків України 17-22 вересня, м. Гурзуф. Київ, 2001. С. 194-195.
18. Юдин В.В. К решению проблем геологии Горного Крыма. В кн.: “Сырьевые ресурсы Крыма и прилегающих акваторий (нефть и газ)”. Материалы конф. “Тектоника и нефтегазоносность Азово-Черноморского региона в связи с нефтегазоносностью пассивных окраин континентов”. Симферополь, “Таврия-Плюс”, 2001. С. 180-187.
19. Юдин В.В. Прикрымская складчато-надвиговая зона. В сб. докл. III Междунар. конф. “Крым-2001”: “Геодинамика и нефтегазоносные системы Черноморско-Каспийского региона”. Симферополь, “Таврия-Плюс”. 2001. С. 183-191.
20. Юдин С.В. Палеомагнитные исследования Бодракского субвулканического комплекса Горного Крыма и его геодинамическая интерпретация. Сборник докладов III Международной конференции “Крым-2001” Геодинамика и нефтегазоносные системы Черноморско-Каспийского региона. Симферополь, 2001, с. 191-193.
21. Юдин В.В., Герасимов М.Е. Геолого-структурная позиция района сейсмостанции “Алушта” и интерперетация современных тектонических движений Крыма // Сейсмологический бюллетень Украины за 1993 г. ИГ НАНУ, Крымской ЭС ОСОПЗ. Симферополь, 1996. С. 88-89.
22. Юдин В.В., Герасимов М.Е. Критика тектонических концепций Крыма. / Геодинамика Крымско-Черноморского региона. Сборник м-лов конф. НАНУ, Крымский эксп. совет по оценке сейсмической опасности и прогнозу землетрясений, Госкомгеологии, НТП “Укрнафтинвест”. Симферополь, 1997. С. 4-11.
23. Юдин В.В., Герасимов М.Е. О надвигах Горного Крыма // Геофизический журнал, 2001, № 2, т. 23, с. 121-129.
24. Юдин В.В., Ключко А.А. Тектоника Восточного Крыма (Карадаг). В кн.: “Сырьевые ресурсы Крыма и прилегающих акваторий (нефть и газ)”. Материалы конф. “Тектоника и

нефтегазоносность Азово-Черноморского региона в связи с нефтегазоносностью пассивных окраин континентов”. Симферополь, “Таврия-Плюс”, 2001. С.169-178.

On the concrete examples of the Upland Crimea geological projects the uncorrectness of fixism notions, reducing the Crimean – Black sea region prospects of oil and gas content has been shown.